

Dida VOLK : Izvršba na plačo po novelah ZIZ-J in ZIZ-K

V zadnjem letu sta bili sprejeti dve noveli Zakona o izvršbi in zavarovanju: novela ZIZ-J,¹ ki je začela veljati 30. julija 2014 in novela ZIZ-K,² ki je začela veljati 4. avgusta 2015. Obe noveli bistveno spreminjata in dopolnjujeta prav področje izvršbe na denarno terjatev ter posledično tudi izvršbe na plačo.

Glede izvršbe na plačo so se v zadnjih letih pojavljala številna vprašanja, in sicer predvsem glede:

- obsega izvršbe na plačo in v kakšnem obsegu izvršiti sklep o izvršbi na plačo;
- vrstnega reda različnih sklepov o izvršbi (sodnih in davčnih) ter upravne izplačilne prepovedi;
- učinka upravne izplačilne prepovedi, saj je umeščena z Zakon o izvršbi in zavarovanju (ZIZ), zanjo pa načeloma ne veljajo siceršnja pravila izvršbe.³

Na vsa temeljna vprašanja in dileme glede izvršbe na plačo smo dobili odgovor prav z uveljavitvijo **Novele ZIZ-J**,⁴ ki je prinesla spremembe glede omejitve izvršbe iz 102. člena ZIZ, s katerimi so bile odpravljene dileme in vsa odprta vprašanja glede obsega izvršbe na plačo, hkrati pa zvišuje še višino omejitve izvršbe. Določa tudi absolutno prednost za terjatve iz naslova preživnine, ter obveznost obvestila dolžnikovega dolžnika sodišču, če dolžnik eno leto ne prejema rubljivih prejemkov. Poleg tega povsem na novo opredeljuje pravno naravo upravne izplačilne prepovedi. **Novela ZIZ-K** vsebuje nekaj manjših sprememb, predvsem glede višine omejitve izvršbe ter načina uveljavljanja posebne višje omejitve v primeru vzdrževanja družinskih članov.

Sprememba omejitve izvršbe na denarno terjatev

Spremenjena ureditev omejitve izvršbe se se je približala ureditvi omejitev, kot jo pozna zakon, ki ureja davčno izvršbo, četudi je bila višina omejitve z Novelo ZIZ-K sedaj spremenjena. Spremenjena ureditev omejitve izvršbe natančneje opredeljuje prejemke, za katere veljajo omejitve in s tem natančno določa obseg izvršbe na plačo.

Po dosedanji ureditvi 102. člena so se omejitve izvršbe nanašale:

- na plačo,
- nadomestilo plače,
- odškodnino iz naslova izgube ali zmanjšanja delovne sposobnosti,
- prejemke iz naslovačasne brezposelnosti,
- ter plačila za delo obsojencev v kazenskih zavodih.

¹ Uradni list, RS št. 53/2014 z dne 15. 7. 2014.

² Uradni list RS, št. 54/2015 z dne 15. 7. 2014.

³ Glede nekaterih najpogostejših vprašanj o upravni izplačilni prepovedi glej **Volk, D.**: Upravna izplačilna prepoved po ZIZ – nekatera vprašanja iz prakse, Pravna praksa št. 34/2011, str. 14–17.

⁴ Ur. l. RS, št. 53/14 z dne 15. julija 2014.

Zato so se še zlasti glede izvršbe na plačo pojavljala vprašanja, povezana z omejitvami oziroma obsegom izvršbe na plačo, saj ni bilo dovolj jasno opredeljeno, ali lahko delodajalec sklep o izvršbi izvrši tudi za druge prejemke: nadomestilo za prevoz na delo in prehrano, regres, potne stroške, dnevnice ipd. Dosedanje zakonsko besedilo je omenjalo le plačo, zato sprememba opredelitve prejemkov prinaša rešitev vprašanja obsega na plačo.

Na podlagi spremenjene ureditve se omejitve izvršbe nanašajo na vsa denarna sredstva oziroma denarne prejemke, ki se po zakonu, ki ureja dohodnino, štejejo za dohodek iz delovnega razmerja.

Med dolžnikove denarne prejemke, ki se po zakonu, ki ureja dohodnino, štejejo za dohodek iz delovnega razmerja po **37. členu Zakona o dohodnini (ZDoh-2)**,⁵ spadajo:

1. plača, nadomestilo plače in vsako drugo plačilo za opravljeno delo, ki vključuje tudi provizije;
2. regres za letni dopust, jubilejno nagrado, odpravnino, solidarnostna pomoč;
3. povračilo stroškov v zvezi z delom;
4. boniteta, ki jo delodajalec zagotovi v korist delojemalca ali njegovega družinskega člana;
5. nadomestilo, ki ga zagotovi delodajalec na podlagi dogovora z delojemalcem zaradi kateregakoli pogoja v zvezi z zaposlitvijo ali zaradi spremembe v pogojih v zvezi z zaposlitvijo, vsako izplačilo delodajalca v zvezi s prenehanjem veljavnosti pogodbe o zaposlitvi, vsako izplačilo zaradi prenehanja zaposlitve in podobni prejemki;
6. prejemki, prejeti zaradi začasnega neizplačila dohodka iz zaposlitve;
7. nadomestila in drugi prejemki, prejeti od delodajalca ali druge osebe, skladno z drugimi predpisi, kot posledica zaposlitve oziroma obveznega zavarovanja za socialno varnost;
8. dohodek na podlagi udeležbe pri dobičku, prejet iz delovnega razmerja.

Za dohodek iz delovnega razmerja se štejejo tudi:

1. dohodki, prejeti za vodenje ali vodenje in nadzor poslovnega subjekta, ki je pravna oseba, na podlagi poslovnega razmerja;
2. dohodki izvoljenih ali imenovanih nosilcev funkcij v organih zakonodajne, izvršilne ali sodne oblasti v Sloveniji ali v organih lokalne samouprave, če za to funkcijo prejemajo plačo;
3. dohodki, prejeti v zvezi z opravljanjem funkcije poslanca Evropskega parlamenta;
4. dohodki, ki izhajajo iz avtorskega dela, ustvarjenega iz delovnega razmerja, iz izvedb avtorskih in folklornih del iz delovnega razmerja, in dohodki, ki izhajajo iz inovacij, ustvarjenih v delovnem razmerju, ne glede na obliko pogodbe, ki je podlaga za izplačilo navedenih dohodkov;
5. dohodek, prejet za opravljanje malega dela po predpisih, ki urejajo preprečevanje dela in zaposlovanja na črno;
6. nadomestila in drugi dohodki iz naslova obveznega zdravstvenega zavarovanja in obveznega zavarovanja za primer brezposelnosti in starševsko varstvo, ki jih prejmejo fizične osebe, ki opravljajo dejavnost, kmetije, družbeniki družb in druge osebe, ki niso v delovnem

⁵ Ur. l. RS, št. 117/06 z dne 16. novembra 2006, vključno z zadnjo novelo ZDoh-2N (Ur. l. RS, št. 50/14 z dne 4. julija 2014).

razmerju;

7. plačilo, ki se izplača fizični osebi, ki opravlja dejavnost, kmetu, družbeniku in drugi osebi, ki ni v delovnem razmerju, kot nadomestilo za izgubljeni zaslužek po posebnih predpisih, ki določajo sodelovanje določenih fizičnih oseb pri izvajanju dejavnosti državnega organa ali organa samoupravne lokalne skupnosti, kot je sodelovanje pri odpravljanju posledic naravnih in drugih nesreč:

8. pokojnine, nadomestila in drugi dohodki iz naslova (obveznega, obveznega dodatnega in prostovoljnega dodatnega) pokojninskega in invalidskega zavarovanja, razen izplačila odkupne vrednosti po Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju in Zakonu o prvem pokojninskem skladu RS in preoblikovanju pooblaščenih investicijskih družb.

Nova opredelitev prejemkov, za katere velja omejitev, torej rešuje dilemo glede obsega na plačo, ki se je v zadnjih letih pojavljala predvsem pri delodajalcih, kot izvrševalcih sklepov o izvršbi, najpogosteje sklepov o izvršbi na podlagi verodostojne listine, ki so vsebovali dokaj nenatančno in nejasno opredelitev sredstev, na katera je dovoljeno seči z izvršbo.

Po novem je torej treba sklep o izvršbi izvršiti za vse, v 37. členu ZDoh-2 naštetih prejemke, in sicer na način, da se pri izvršitvi sklepa o izvršbi seštejejo vsi prejemki in se sklep o izvršbi izvrši z upoštevanjem omejitev iz 102. člena ZIZ.

Sprememba višine omejitve

Zvišala se je tudi omejitev izvršbe na plačo in druge stalne prejemke. Z Novelo ZIZ-J je bila usklajena z zakonom, ki ureja davčni postopek.⁶ Še vedno velja, da je mogoče zarubiti dve tretjini prejemkov, vendar bo po novem moral dolžnik ostati **najmanj znesek v višini 76 odstotkov minimalne plače.**⁷

Tudi za terjatve iz naslova zakonite preživnine in odškodnine za izgubljeno preživnino zaradi smrti tistega, ki jo je dajal, ostaja omejitev dveh tretjin prejemkov, z Novelo ZIZ-J pa je bila zvišana spodnja meja, do katere je mogoče zarubiti prejemke, saj mora po novem dolžnik ostati **najmanj znesek v višini 50 odstotkov minimalne plače.**⁸

Ostaja pa posebnost omejitve, če dolžnik preživlja družinskega člana ali drugo osebo, ki ga mora preživljati po zakonu, saj mu ostane še znesek v višini prejemka, določenega za osebo, ki jo preživlja dolžnik, po merilih, ki jo določa zakon, ki ureja socialnovarstvene prejemke, za dodelitev denarne socialne pomoči. Spremenjen je le način izkazovanja dejstva, da dolžnik preživlja družinskega člana ali drugo osebo, ki ga mora preživljati po zakonu, oziroma je ta način zdaj jasno določen. V praksi se je namreč pojavljala dilema, kdo o tem odloča (delodajalec ali sodišče) in tudi kako dolžnik to dejstvo dokazuje.

⁶ Dolžniku je moral ostati najmanj znesek v višini 70 odstotkov (bruto) minimalne plače.

⁷ Trenutno znaša 76 odstotkov minimalne (bruto) plače 600,95 evra.

⁸ Z Novelo ZIZ-K ta spodnja omejitev ni bila spremenjena.

Že z Novelo ZIZ-J sta bila dodana nova peti in šesti odstavek 102. člena ZIZ, ki določata, da dolžnik upravičenost do višje omejitve iz naslova preživljanja družinskih članov izkazuje z javno listino ali po zakonu overjeno listino, kadar pa to ni mogoče, pa z ugovorom iz 7. točke prvega odstavka 55. člena ZIZ. Ker v tej določbi ni bilo povsem jasno določeno kako in pri katerem organu dolžnik uveljavlja to višjo omejitev, je sedaj po novem ta ureditev dopolnjena in spremenjena tako, da je jasno določeno, da kadar dolžnik višjo omejitev dokazuje z javno ali po zakonu overjeno listino, kar stori pri izvrševalcu sklepa,⁹ ki je dolžan to višjo omejitev upoštevati. Spremenjena pa je ureditev za primere, ko dolžnik ne razpolaga z javno ali po zakonu overjeno listino, saj v takem primeru to višjo omejitev uveljavlja pri sodišču z zahtevo za odpravo nepravilnosti pri opravljanju izvršbe. Ta sprememba je strokovno popolnoma napačna, saj je ureditev odprave nepravilnosti iz 52. člena ZIZ namenjena zgolj primerom, ko je treba (z odločbo sodišča) odpraviti nepravilnosti, ki jih je izvršitelj ali druga oseba storila pri opravljanju izvršbe. To pomeni, da se z intervencijo sodišča (ki izda sklep le v primeru, če je vložnik zahteve to zahteval) odpravijo nepravilnosti, ki so jih storili drugi, »zunanji« izvrševalci sklepa o izvršbi. V konkretnih primerih, ko dolžnik pač na razpolaga z dokazom, da bi višjo omejitev zaradi vzdrževanja družinskih članov lahko uveljavljal pri delodajalcu oziroma pri organizaciji za plačilni promet, instituta odprave nepravilnosti ne moremo uporabiti, saj konkreten izvrševalec sklepa ni nepravilno izvrševal sklepa! V tem primeru je vsekakor primernejša prejšnja ureditev, ki je bila uvedena z Novelo ZIZ-J, da dolžnik vloži ugovor iz razloga po 7. točki prvega odstavka 55. člena ZIZ.

V praksi se dogaja, da dolžniki prejemke, na katere je sicer možno seči z izvršbo, prejmejo za več preteklih mesecev.¹⁰ Za te primere je po novem (v šestem odstavku 102. člena ZIZ) določeno, da mora izvrševalec sklepa upoštevati omejitve za vsak posamezen mesec.

Ali spremenjena omejitev izvršbe velja tudi za »stare« sklepe?

Že takoj po uveljavitvi novele ZIZ-J se je pojavilo vprašanje, kako je z izvrševanjem sklepov, ki so bili izdani pred 30. julijem 2014, torej pred uveljavitvijo novele ZIZ-J, in torej vsebujejo še prejšnjo opredelitev omejitve izvršbe. Že z novelo ZIZ-J je bilo v 82. členu določeno, da se postopki, v katerih je bil predlog za izvršbo ali zavarovanje vložen pred uveljavitvijo ZIZ-J, torej pred 30. julijem 2014, nadaljujejo in končajo po novem, da se torej upoštevajo nove omejitve. Enako je določeno tudi v noveli ZIZ-K, kar pomeni, da morajo vsi izvrševalci sklepa po 4. avgustu 2015 upoštevati nove omejitve iz 102. člena ZIZ.

Menim pa, da če delodajalec »stari« sklep o izvršbi¹¹ izvrši v skladu s prejšnjo omejitvijo iz 102. člena ZIZ, ki je zapisana v sklepu o izvršbi, vendarle ne more priti do odškodninske odgovornosti delodajalca iz 134. člena ZIZ. Ta odškodninska odgovornost je omejena le na konkreten sklep o izvršbi, z vso vsebino, ki jo pač ima in se ne more raztezati tudi

⁹ Šele Novela ZIZ-K prvič uporabi izraz »izvrševalec sklepa«, vendar pomena tega izraza ne pojasni v 16. členu ZIZ.

¹⁰ Nemalokrat se zgodi, da dolžnik prejme plačo ali pa razliko do polne plače za več mesecev.

¹¹ Torej sklep o izvršbi, ki ga je prejel že pred uveljavitvijo obeh novel ZIZ.

odškodninsko odgovornost delodajalca, če se ta ni seznanil z novostmi in spremembami zakona.

Tisti delodajalci, ki novosti in spremembe zakona, konkretno zadnje novele ZIZ-K, poznajo, pa so dolžni vsak sklep o izvršbi izvršiti po spremenjeni določbi 102. člena ZIZ.

Sprememba glede vrstnega reda sklepov

Po dosedanji ureditvi terjatev iz naslova preživnine ni imela prednosti pred (navadnimi) sklepi o izvršbi, z novelo ZIZ-J pa je bila določena **absolutna prednost za terjatve iz naslova zakonite preživnine**.¹² Prav tako se s spremenjeno ureditvijo 106. člena ZIZ podaljšuje čas, za katerega se lahko v okviru splošne ureditve izvršbe na denarno terjatev dolžnika predlaga izvršba za terjatve iz naslova zakonite preživnine brez vnovične vložitve predloga za izvršbo: z enega na dve leti.

Nova ureditev ustavitve izvršbe – novi 133.a člen

Pri vseh izvršilnih sredstvih poznamo ustavitve izvršbe, če dolžnik nima premoženja, na katerega je mogoče seči z izvršbo. Že od uveljavitve ZIZ velja določba, da organizacija za plačilni promet po določenem času (trenutno je to rok enega leta) obvesti sodišče, da na dolžnikovem računu ni priliva rubljevih sredstev. Sodišče (po opravljenih poizvedbah o morebitnem novem računu) nato ustavi izvršbo. Tako ureditev ustavitve izvršbe smo pogrešali tudi pri izvršbi na plačo in druge stalne prejemke, saj se je (predvsem pri pokojninah) dogajalo, da so bili sklepi o izvršbi več let pri dolžnikovih dolžnikih, in jasno je bilo, da ne bodo nikoli izvršeni,¹³ vendar ni bilo podlage, da bi lahko dolžnikovi dolžniki vrnili sklep sodišču. Po novem je določena **obvezna ustavitve izvršbe na plačo in druge stalne prejemke, če dolžnik eno leto ni prejel rubljevih prejemkov** iz naslova plače ali drugih stalnih prejemkov. Obvestilo o tem pošlje sodišču dolžnikov dolžnik. Zato je tudi ureditev odgovornosti dolžnikovega dolžnika iz 134. člena ZIZ dopolnjena še z opustitvijo obvestila po novem 133.a členu ZIZ.

Sodišče nato vpogleda v evidence zaposlitev oziroma zdravstvenega zavarovanja ali zahteva podatke iz matične evidence zavarovancev in uživalcev pravic iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja in vroči sklep o izvršbi morebitnemu drugemu delodajalcu oziroma dolžnikovemu dolžniku ter o tem obvesti upnika. Če sodišče ugotovi, da dolžnik ne prejema prejemkov iz naslova plače ali drugih stalnih prejemkov, ustavi izvršbo. Če upnik v 15 dneh od vročitve sklepa o ustavitvi izvršbe sodišču posreduje podatke o novem dolžnikovem delodajalcu oziroma dolžnikovem dolžniku, sodišče razveljavi sklep o ustavitvi izvršbe in sklep o izvršbi vroči novemu delodajalcu oziroma dolžnikovem dolžniku.

¹² Četrty odstavek 110. člena ZIZ.

¹³ Na primer, ko pokojnina ni dosegala minimalne plače.

Glede na opredelitev pogojev za obvestilo dolžnikovega dolžnika sodišču, to je, da dolžnik ne prejema rubljevih prejemkov, menim, da pri delodajalcih, ki imajo zaposlene delavce za poln delovni čas, pogoji za to obvestilo nikoli ne bodo izpolnjeni.

Rubljevi prejemki namreč predstavljajo vsak prejemek nad 76 odstotkov minimalne plače, vsak delavec pa poleg minimalne plače običajno prejme še nadomestilo za prevoz na delovno mesto, običajno tudi nadomestilo za prehrano, vsako leto pa tudi regres, ipd. Pogoji za obvestilo po novem 133.a členu zato kvečjemu izpolnjujejo pokojnine, ki so nižje od 76 odstotkov minimalne plače ali pa primeri zaposlitev za krajši delovni čas.

Nova ureditev upravne izplačilne prepovedi iz 135. člena ZIZ

Z ZIZ-J je bila bistveno spremenjena in dopolnjena opredelitev upravne izplačilne prepovedi.¹⁴ Po novem upravna izplačilna prepoved pomeni, da delavec z izjavo, ki jo potrdi njegov delodajalec, dovoljuje, da se vsak mesec del njegove plače izplačuje upniku. Določba je dopolnjena tudi z jasno opredelitvijo, da ima upravna izplačilna prepoved **le glede vrstnega reda pravni učinek sklepa o izvršbi na dolžnikovo plačo**, in sicer od takrat, ko jo potrdi dolžnikov delodajalec. Vrstni red upravne izplačilne prepovedi torej nastane šele s potrditvijo dolžnikovega delodajalca.

V praksi so se pojavljala tudi vprašanja, ali mora delodajalec kot izplačevalec plače pri izvrševanju upravne izplačilne prepovedi upoštevati tudi druge določbe ZIZ, **predvsem določbe o omejitvi izvršbe, zlasti 102. člen ZIZ**, ki določa minimum, potreben za preživljanje delavca in njegove družine. Menim, da omejitev iz 102. člena ZIZ pri upravni izplačilni prepovedi ni primerno upoštevati, saj je razmerje med delavcem in delodajalcem v primeru upravne izplačilne prepovedi prostovoljno in ga ZIZ ne ureja. Vsak delavec pa ima pravico, da »prostovoljno« razpolaga s svojo plačo, ZIZ naj bi varoval delavčevo plačo le pred »prisilno« izvršbo.

Vendar se je zakonodajalec odločil drugače in je ureditev upravne izplačilne prepovedi dopolnjena tako, da mora dolžniku pri izplačevanju upravne izplačilne prepovedi ostati najmanj 76 odstotkov minimalne plače in znesek po merilih za dodelitev denarne socialne pomoči v primerih preživljanja družinskega člana ali drugih oseb, ki ga je dolžnik dolžan preživljati. Drugače povedano: **tudi pri upravni izplačilni prepovedi mora delodajalec v celoti upoštevati omejitve izvršbe iz 102. člena ZIZ**. To velja tudi za primere, ko se upravna izplačilna prepoved nanaša na terjatev iz naslova preživnine,¹⁵ saj mora v tem primeru dolžniku ostati najmanj znesek v višini 50 odstotkov minimalne plače.

¹⁴ Ta določba ima tudi nov naslov: Upravna izplačilna prepoved, namesto prejšnjega: Izplačilna prepoved z dolžnikovo privolitvijo.

¹⁵ Mnogi zavezanci za plačilo preživnine se namreč odločajo za »prostovoljno« plačilo preživnine z upravno izplačilno prepovedjo.

S to ureditvijo omejitev pri upravni izplačilni prepovedi se nikakor ne strinjam, saj menim, da lahko zakon določa omejitve le v primeru prisilne izvršbe, nikakor pa ni mogoče omejiti delavca, da ne bi prostovoljno razpolagal s celotno plačo, torej tudi s 76 odstotki minimalne plače.

Določbo 135. člena ZIZ o tem, da ima upravna izplačilna prepoved pravni učinek sklepa o izvršbi na dolžnikovo plačo, je treba zato razlagati tako, da se upravna izplačilna prepoved glede določitve vrstnega reda obravnava enako kot sodni sklepi o izvršbi, »prehitijo« pa jo sklepi o izvršbi za privilegirane terjatve¹⁶ in sklepi o davčni izvršbi v skladu z določbami Zakona o davčnem postopku (ZDavP-2).¹⁷

Nespremenjena ostaja določba glede **prednosti pred upravno izplačilno prepovedjo**, na podlagi katere jo »prehitijo« terjatve iz naslova zakonite preživnine, odškodnine za škodo, nastalo zaradi zmanjšanja življenjske aktivnosti oziroma izgube delovne zmožnosti, in odškodnine za izgubljeno preživnino zaradi smrti tistega, ki jo je dajal.

Novost v ureditvi pa je ureditev (v četrtem, zadnjem odstavku), iz katere je še dodatno razvidna **pravna narava upravne izplačilne prepovedi**: da ta pomeni pooblastitev delodajalca s strani delavca, da izplača določen del plače dolžnikovemu upniku na eni in pooblastilo delavca upniku, da sprejme nakazilo, na drugi strani. Upravna izplačilna prepoved je tako v osnovi dvojna pooblastitev oziroma ima **značilnosti asignacije**.¹⁸ Enako, kot je mogoč enostranski preklic nakazila s strani nakazovalca nasproti nakazancu pri asignaciji, je treba tudi pri upravno izplačilni prepovedi dopustiti njen preklic s strani delavca. Preklic pa učinkuje samo za naprej, torej le za tiste zneske iz naslova plače, ki jih delodajalec še ni izplačal delavcu oziroma njegovemu upniku. Upnik (prejemnik nakazila) ima pravico zahtevati od delodajalca (nakazanca), da nakazilo izpolni. Pri tem je bistveno, da delodajalec sprejema nakazila (»potrditve« upravne izplačilne prepovedi) ne more preklicati. Če je »potrdil« upravno izplačilno prepoved in ni drugih ovir za izvršitev nakazila, odgovarja upniku, saj ima ta pravico terjati izpolnitev.

Upnik ima torej pravico terjati izpolnitev od delodajalca, ki je opustil izvršitev upravne izplačilne prepovedi. Pri tem je torej treba opozoriti, da delodajalec ne odgovarja upniku na podlagi 134. člena ZIZ, ampak na podlagi 1036. člena Obligacijskega zakonika (OZ), vendar le, če je sprejel nakazilo oziroma »potrdil« delavčevo upravno izplačilno prepoved. Vprašanje upravičenosti delavčevega preklica upravne izplačilne prepovedi v razmerju do upnika je stvar njunega notranjega pravnega razmerja in na delodajalca nima vpliva.

¹⁶ Drugi odstavek 135. člena ZIZ.

¹⁷ Ur. l. RS, št. 117/06 in nasl.

¹⁸ Prav to stališče sem zastopala v članku »Upravna izplačilna prepoved – nekatera vprašanja iz prakse, Pravna praksa, št. 34/2011 z dne 8.9.2011.

Delodajalec torej ni dolžan »potrditi« delavčeve upravne izplačilne prepovedi;¹⁹ vendar če jo potrdi, odgovarja upniku na podlagi 1036. člena OZ. Delavec pa lahko upravno izplačilno prepoved kadarkoli prekliče²⁰ in s tem je delodajalec prost obveznosti.

¹⁹ Prvi odstavek 1045. člena OZ.

²⁰ Člen 1044 OZ.